

## Presentación a la Guía para el estudio de la cerámica de Antonieta Espejo

Noemí Castillo Tejero\*

Entre las obligaciones de cualquier arqueólogo de campo destaca el estudio de todos los materiales producto de sus investigaciones, y tal vez uno de los más abundantes son los restos cerámicos. Esto siempre ha sido un problema, porque en muchos casos éstos son muy abundantes y a veces no se llegan a estudiar como es debido; así, la necesidad de sistematización y estudio de los materiales cerámicos ha sido una de las preocupaciones de los arqueólogos de todos los tiempos.

Desde la década de 1950 algunos arqueólogos del INAH sintieron la necesidad de sistematizar los análisis de restos cerámicos, ya que siendo tan abundantes estos materiales su estudio, aunque engorroso, es básico por la gran información que aportan, lo cual permite establecer relaciones homotaxiales y sintaxiales entre las diferentes áreas y culturas.

Uno de los primeros intentos para sistematizar los estudios cerámicos y la necesidad de crear una ceramoteca, donde pudieran concentrarse los muestrarios de los diferentes trabajos de campo, fue el presentado por la arqueóloga Antonieta Espejo hace medio siglo.

Aunque en nuestros días cada arqueólogo estudia sus materiales cerámicos empleado algún sistema clasificatorio y cumplen su cometido, no

existiendo un solo sistema en términos generales; sin embargo, una de las necesidades que se ha planteado en más de un caso es la creación de una ceramoteca, en la que se concentren los muestrarios cerámicos para consulta; a través del tiempo se han hecho algunos intentos de crear ese depósito de materiales, pero en realidad no existe ninguno funcionado

Las primeras reflexiones donde se plantea la necesidad de tener una ceramoteca de consulta para los arqueólogos datan de la década de 1950, cuando Antonieta Espejo —usando como foro a los alumnos y sus seminarios de cerámica— establece la necesidad de iniciar los trabajos de sistematización en los estudios cerámicos, y propone como deberían hacerse dichos estudios; también es la primera en plantear en más de una ocasión la urgencia de crear la añorada ceramoteca, donde se concentrarían los muestrarios de las diferentes exploraciones arqueológicas del momento y los del futuro, que permitirían a los arqueólogos tener forma de comparar sus materiales con otros de diferentes áreas.

A pesar de tantos intentos en más de medio siglo para crear una ceramoteca del INAH —como planteaba entonces la arqueóloga Espejo—, desde entonces esto no se ha logrado.

\* Dirección de Estudios Arqueológicos, INAH.

## Guía para el estudio de la cerámica arqueológica de México

Antonieta Espejo

### *Sistematización y terminología*

Desde hace mucho tiempo se ha pensado entre los arqueólogos mexicanos en la necesidad de unificar su criterio tanto en la sistematización de los trabajos de tipología cuanto en la terminología usada en las descripciones de cerámica.

### *Archivo de cerámica*

Como consecuencia, se ha propuesto la instalación y funcionamiento de un departamento a manera de “archivo” de cerámica, donde se pongan a disposición para consulta muestrarios de alfarerías fragmentadas recuperadas en sitios arqueológicos de nuestro país.

### *Colaboración de estudiantes*

Ya se han hecho los primeros intentos, por medio de un proyecto parcialmente ejecutado, para llenar esta urgente necesidad de la investigación arqueológica en México, pero desde el punto de vista técnico se ha efectuado de manera que podríamos llamar unilateral, y por lo tanto incompleta y pobre, aunque uno de sus mejores aspectos ha sido despertar el interés de los estudiantes de la Escuela Nacional de Antropología e Historia que han colaborado con mucho acierto, a lo cual se deben en su mayor parte los resultados positivos obtenidos hasta la fecha.

### *Colaboración de técnicos*

Sin embargo, no se había podido contar con las opiniones y sugerencias del personal técnico de arqueólogos de nuestro Instituto, principales interesados por ahora en este asunto, en forma de un plan de conjunto para atacar el problema.

### *Discusión del proyecto*

Es por esto que la iniciativa del doctor Bernal, de celebrar reuniones informales con el cuerpo de técnicos que colabora con él en la Dirección de Monumentos Prehispánicos para discutir esta clase de problemas, viene a favorecer el proyecto al proponer su discusión, de donde indudablemente

surgirá la unificación de criterio y el plan de trabajo que conduzca a la completa realización de tan importante renglón.

Creo conveniente como primer paso para la exposición del citado proyecto, hacer una relación de las actividades desarrolladas hasta el fecha y de sus antecedentes.

### *Tipología*

Hace diez años visitó nuestro país el doctor James S. Griffin, uno de los arqueólogos que se han preocupado por este tipo de problema<sup>1</sup> permaneciendo entre nosotros la temporada en que impartió una cátedra de Arqueología en la Universidad Nacional Autónoma de México. Durante su estancia aquí colaboró desinteresadamente con el grupo de investigadores del proyecto “Exploraciones de Tlatelolco” y me tocó en suerte recibir del doctor Griffin un entrenamiento inicial en la aplicación del método tipológico al estudio de cerámica arqueológica.<sup>2</sup>

### *Cédula de clasificación tipológica*

Más tarde tuve la idea de elaborar una cédula de clasificación tipológica que abarcara las principales categorías que sirvieran de base para la formulación de tipos de cerámica arqueológica, y además una lista de los datos complementarios que el arqueólogo toma en consideración para redondear sus estudios de cerámica.

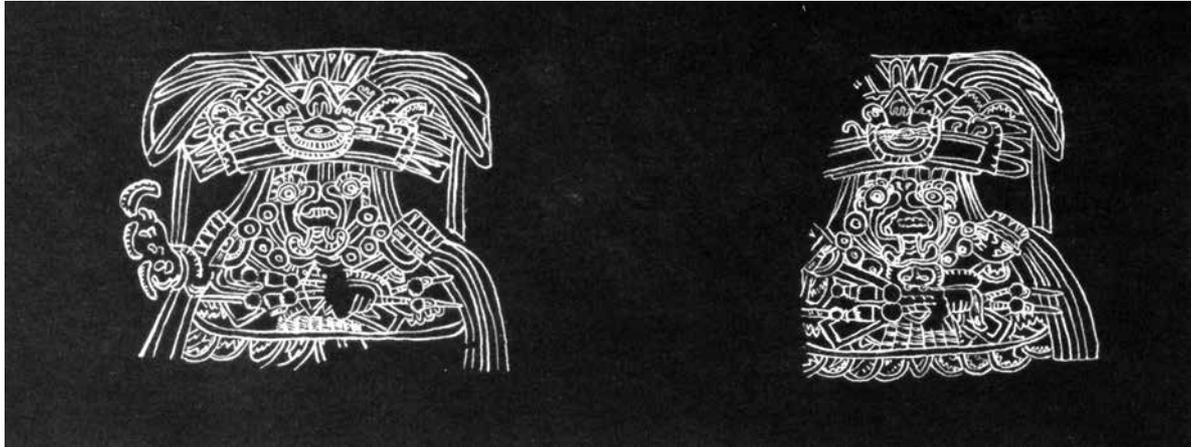
Puse esta cédula tipológica y lista de datos complementarios en práctica, como maestra, durante el entrenamiento de alumnos y organización de un pequeño Laboratorio de Antropología en el México City College.

### *Keramoteca 1953*

Algún tiempo después visité la República de Guatemala, donde tuve la oportunidad de visitar el “archivo” de ejemplares del Museo de la Aurora, dependencia del Instituto Nacional de Antropología e Historia de aquel país. Al regresar a México me dirigí al entonces Director del Museo Nacional de Antropología, doctor Eusebio Dávalos Hurtado, quien apoyó la creación de un departamento

<sup>1</sup> Griffin, The foro Ancient Aspect.

<sup>2</sup> Griffin y Espejo, Tlatelolco a través de los tiempos.



que llenara funciones semejantes a las de aquella institución de Guatemala, el cual debería denominarse Keramoteca

Con la colaboración de alumnos de nuestra Escuela de Antropología se instaló la Keramoteca a principios de 1953, y para fines de ese mismo año se contaba con un reducido local en el Museo Nacional de Antropología; con el proyecto de funcionamiento ya elaborado y puesto en práctica en parte; con un número de muestrarios de alfarerías arqueológicas colocadas en cajas ex-profeso y las tarjetas de catálogo para consulta de los mismos.<sup>3</sup>

#### *Entrenamiento de alumnos*

Durante ese año y el siguiente de 1954, recibieron entrenamiento en nuestro incipiente departamento alumnos de nuestra Escuela de Antropología y de algunas universidades extranjeras. Sin embargo, el proyecto no prosperó por falta de apoyo económico, pues en el presupuesto de las diversas dependencias de nuestro Instituto nunca ha existido, ni se ha creado hasta la fecha, una partida para ese fin, y además porque no se pudieron obtener becas o puestos dentro de las nóminas de nuestro Instituto para que pudieran seguir laborando aquellos alumnos que más interés mostraron por la sobre-especialización de arqueólogo ceramista.

Por tales motivos, durante el transcurso del año de 1955 quedó prácticamente abandonado el pro-

yecto, con los muestrarios que se pudieron formar y las tarjetas de catálogo correspondientes, guardados en estantes en el propio local.

#### *Primer Seminario sobre la Keramoteca, 1954*

En el segundo Semestre del año de 1954 se me llamó para que impartiera un Seminario de Arqueología en colaboración con el Dr. G. W. Brainerd, en la Escuela Nacional de Antropología. El tema fue: “El Método Científico aplicado al Estudio de la Cerámica Arqueológica” y abarcó dos aspectos. El Dr. Brainerd impartió entrenamiento práctico en la Keramoteca y yo me encargué de



<sup>3</sup> Espejo, La Keramoteca del Museo Nacional de Antropología.



impartir los conocimientos teóricos en la Escuela. El programa resultó demasiado ambicioso y no se pudo terminar. Sin embargo, los resultados no dejaron de encerrar interés.

Al realizar el estudio crítico comparativo de algunos trabajos sobre metodología en el estudio de cerámica arqueológica llevados a cabo y publicados en España, Francia, Inglaterra, China, Estados Unidos y México, se llegó a las siguientes conclusiones: debido a condiciones especiales locales, la metodología en el estudio de la cerámica arqueológica ha tomado distintas modalidades en el Viejo Mundo y en el Nuevo Mundo y los arqueólogos norteamericanos, quienes se han dedicado con más empeño a estos estudios, obligados por determinadas condiciones reinantes, han elaborado una serie de teorías, técnicas de trabajo y métodos de investigación, que con ciertas modificaciones son más apropiados, de una manera general, para el estudio de nuestra cerámica arqueológica que aquellos utilizados por los arqueólogos europeos.

*Re-instalación de la Keramoteca 1956*

En el curso del presente año de 1956, la Escuela Nacional de Antropología ha mostrado un gran interés en el funcionamiento de nuestro Departamento y su actual Secretario, profesor Fernando Cámara Barbachano, concedió una pequeña partida para la re-instalación del mismo, el cual por

iniciativa del Director de la Escuela funciona ahora con el título de Ceramoteca.

*Segundo Seminario sobre la Ceramoteca, 1956*  
Al mismo tiempo se me pidió que organizara otro Seminario de Arqueología en el segundo semestre de este año, que se intituló: “El Estudio de la Cerámica Arqueológica”, el cual se sigue impartiendo hasta esta fecha.

Debido a mi profundo interés sobre la materia, el programa nuevamente resultó muy ambicioso y no se ha podido completar.

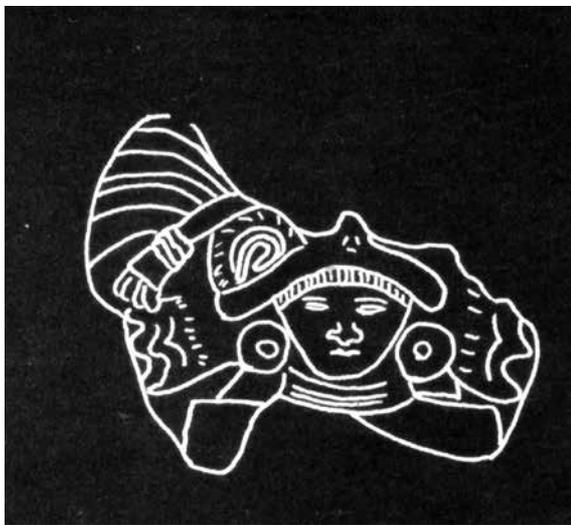
*Tipología y Taxonomía Ceramoteca*

En vista del poco tiempo disponible, el programa original quedó reducido a los siguientes temas: a) discusión de conceptos sobre Tipología y Taxonomía; b) crítica del Proyecto de Instalación y Funcionamiento de la Ceramoteca, y c) Crítica por parte de cada uno de los participantes de un artículo publicado sobre el punto a).





El primer tema ha sido discutido ampliamente, y a continuación presento los resultados a la Dirección de Monumentos Prehispánicos para ser discutidos, a su vez, por los técnicos arqueólogos, como una parte del proyecto general de funcionamiento de la Ceramoteca o sea la que se refiere a sistematización de trabajos de tipología y a uniformidad en las en la terminología descriptiva de cerámica arqueológica.



#### *Aportación del Seminario, 1956*

Es justo aclarar que el material que se presenta es producto del esfuerzo conjunto de todos los participantes en el Seminario, al cual asisten en calidad de alumnos regulares de la especialidad de Arqueología: Beatriz Braniff de Durán, Leonardo Manrique Castañeda, Lilia Trejo de Aveleyra y Rudolph Troike. Todos estos alumnos están muy bien preparados y han contribuido con ideas y teorías para la dilucidación de muchos de los problemas que se han presentado en el curso de las dimensiones.

#### *Discusiones Teóricas y Prácticas*

Las discusiones se desarrollaron como sigue: a) se revisaron el mayor número posible de opiniones teóricas y definiciones sobre tipología; b) se puso a discusión la formulación

de la Cédula de Clasificación Tipológica y de Datos Complementarios,<sup>4</sup> y c) se abordó el tema de taxonomía de culturas arqueológicas, con los resultados siguientes:

#### *Resultados:*

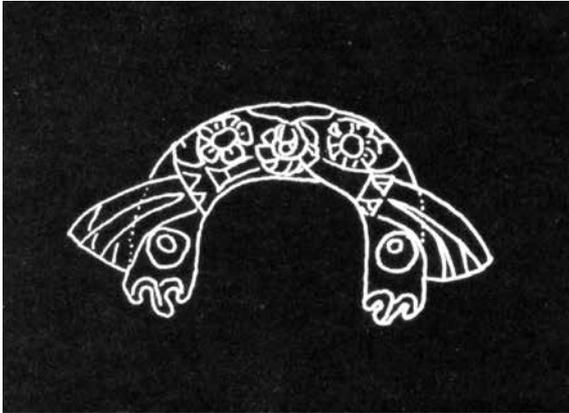
- a) Se discutió con mucha amplitud el concepto de tipo y de tipología, sobre la base de varias definiciones de los más destacados arqueólogos especialistas, sin llegar a conclusiones, cuando se presentó al Seminario otra definición elaborada por uno de los participantes, la cual una vez discutida, fue considerada unánimemente como una valiosa aportación, cuya validez será interesante probar en la práctica.

Del total de definiciones discutidas, y solamente para fines comparativos, se mencionan a continuación tres:

#### *Definición etimológica:*

1. Tipo, del griego....., que significa figura o símbolo en contraposición a.....,

<sup>4</sup> Espejo, Cédula de clasificación.



o sea antitipo o la realidad que el tipo representa.<sup>5</sup>

2. Tipo, es una lista restringida de aquellas características normales y constantes que comparten entre sí un número determinado de objetos dentro de la cantidad total producida, lista que será lo suficientemente amplia para que, abarcando una serie de variantes, resulte al mismo tiempo lo bastante precisa para permitir que se distingan fácilmente las diferencias entre cada tipo.<sup>6</sup>
3. Tipo básico (o local) es una clase de artefactos semejantes de una colección arqueológica

procedente de un solo sitio, caracterizada por la presencia de rasgos *significativos* en todos los ejemplares de la clase, la cual se halla en contraste con otras clases de artefactos de la misma colección, definidas bajo el mismo criterio.<sup>7</sup>

El último concepto, o sea el de tipo básico (o local), fue ampliado a tipo regional (o focal), con la connotación de un tipo que se encuentra en varias localidades de una región, el cual presenta caracteres comunes con el tipo básico (o local), pero cuyo número de rasgos semejantes puede ser menor.

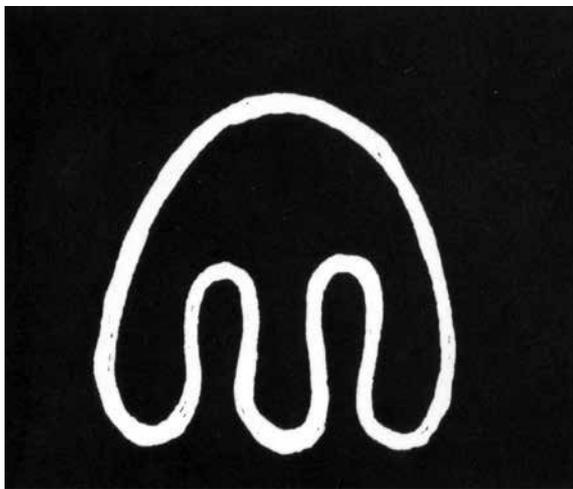
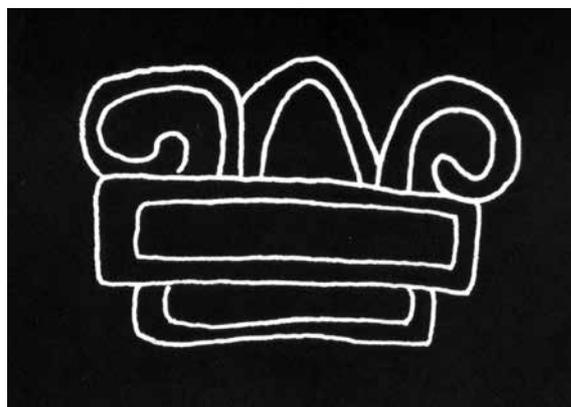
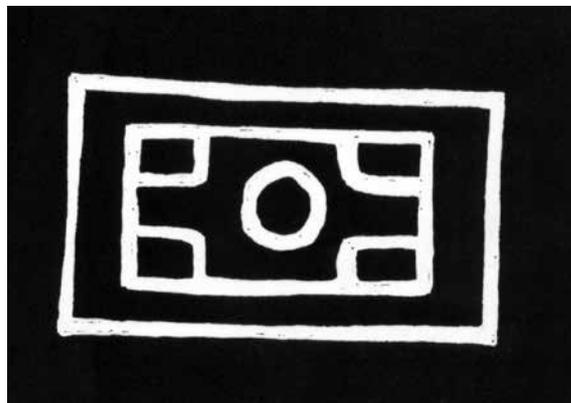
#### *Rasgos significativos e incidentales*

En la formación de los tipos bajo este criterio, se toma en cuenta en los grupos de artefactos que constituyen cada tipo, la presencia de rasgos significativos por su importancia y se reconoce la presencia, al mismo tiempo, de otros rasgos que

<sup>5</sup> D.E.E.

<sup>6</sup> GyE.T.I. o T.T.

<sup>7</sup> Troike, *Reconsidering Tipology* conts.



no son semejantes a los anteriores y que se consideran *incidentales*.<sup>8</sup>

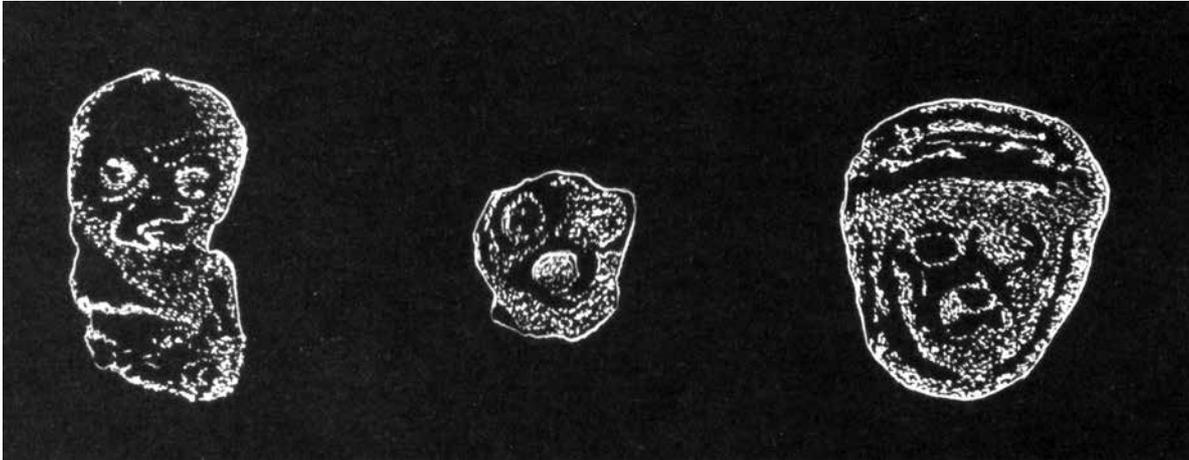
Los rasgos significativos son aquellos que selecciona el arqueólogo par definir sus tipos de acuerdo con las características especiales del material con que trabaja, basándose en la jerarquía que se menciona más adelante.

Los rasgos incidentales son aquellos que no ocurren regularmente en el tipo de que se trate.

Se discutió en detalle la Cédula Tipológica en su forma y contenido, se modificó la forma, agregando rasgos en algunas categorías de acuerdo con las sugerencias y acuerdos de los participantes, se le dio nueva forma y se distribuyó con el título de “Guía para el estudio de la Cerámica Arqueológica de México”.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Troike, *Ibid.*

<sup>9</sup> Espejo, *Guía...*



### *Guía para la clasificación tipológica*

En la nueva forma de la guía aparecen las categorías determinantes de los tipos bajo el siguiente ordenamiento:

I. Pasta, II. Manufactura, III. Acabado, IV. Ornamentación y V. Forma.

Respecto de su contenido, se centró la discusión en la importancia relativa de cada una de estas categorías para la formación de los tipos, la cual dio origen a lo que podríamos llamar la *jerarquización* de dichas categorías determinantes.

#### *Pasta*

Se llegó a la conclusión de que la categoría que abarca los rasgos físico-químicos de los objetos, es una de las más importantes, pues trata de aquellos rasgos que se transmiten de una manera inconciente, de generación en generación y que constituyen, por tal motivo, rasgos significativos, por excelencia, para la formación de los tipos.

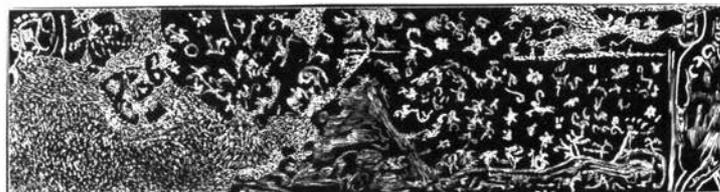
#### *Manufactura y Acabado*

Dentro de la misma jerarquía, se consideran los rasgos incluidos en las categorías de manufactura y acabado, que se transmiten en la misma forma, y por lo tanto, quedan incluidos entre los rasgos significativos de

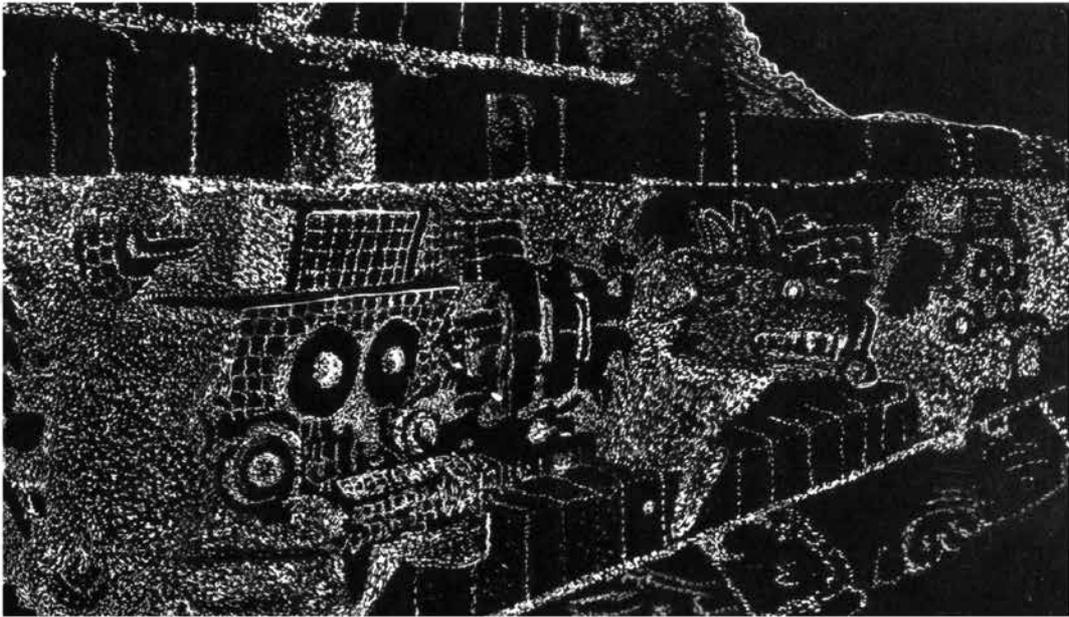
mayor importancia, después, se consideran los rasgos que comprenden la categoría de ornamentación, en cuyo caso se manifiesta la presión



a



b



político-religiosa o bien los sentimientos estéticos del grupo o individuales del alfarero.

#### *Forma*

Por último, se consideran los rasgos comprendidos en las categorías de la forma. La discusión condujo a la conveniencia de no considerar los rasgos de forma entre los rasgos significativos, debido a su interrelación con la función de los objetos, sino en circunstancias especiales.

#### *Finalidades de la Guía*

Se definieron las finalidades de la Guía como sigue:

1. Como su nombre lo indica, servirá de guía para la formulación de tipos de alfarerías arqueológicas; 2. Una vez discutida y modificada por los técnicos arqueólogos, llenará los fines de sistematizar la tipología y terminología descriptiva de cerámica, y 3. Los dos puntos anteriores conducirán a la formación uniforme de muestrarios de cerámica y, por lo tanto, al buen funcionamiento de la Ceramoteca de nuestro Instituto Nacional de Antropología.

#### *Taxonomía*

En cuanto a las discusiones sobre taxonomía de culturas, después de discutir los sistemas elaborados por los arqueólogos especialistas, se unificó el criterio de los participantes en el Seminario, en el sentido de que los ordenamientos de culturas arqueológicas en el tiempo y en el espacio, hechos por arqueólogos norteamericanos, obligados por las circunstancias en aquel país, donde existen pocos o ningunos datos históricos sobre culturas precolombinas; serían adecuados para la interpretación de datos de culturas arqueológicas comprendidas dentro de aquella parte de nuestra República que abarca el área de Mesoamérica, sobre cuyas culturas existen, en la mayoría de casos, datos históricos inclusive precortesianos.

#### *Interpretación, métodos históricos directos y etno-históricos*

Por tanto, se concluyó que sería más conveniente estudiar estas culturas arqueológicas aplicando los métodos del enfoque *histórico directo* y *etno-histórico*, utilizando las numerosas fuentes históricas de primera mano ya publicadas, así como

los documentos existentes en archivos nacionales y extranjeros.

Por último, se insistió en la necesidad ineludible en el campo de la Arqueología Mexicana, de llegar más allá de la *reconstrucción histórica* en la interpretación de los datos.

#### *Tipología e interpretación*

En lo que se refiere al funcionamiento de la Ceramoteca, se unificaron las opiniones en el sentido de hacer notar la importancia de mantener el estudio tipológico de la cerámica dentro de los límites de la formación de tipos objetivos, destinados a ser “archivados” para consulta en forma de muestrarios, dejando a cada arqueólogo en lo particular la tarea de utilizarlos como “instrumentos” de trabajo.

#### *Criterio científico*

En otras palabras, se convino en que concierne enteramente al criterio científico del arqueólogo investigador, la utilización de los tipos de alfarerías, ya formuladas, para sus estudios de interpretación, de acuerdo con su posición ideológica frente a las diversas teorías antropológicas; sin embargo, se recalcó la importancia de la formulación correcta de los tipos, de manera que ofrezcan las condiciones de un buen “instrumento” de trabajo en manos del arqueólogo que los use más tarde para los fines de su investigación.

#### *Ceramoteca, organización y funcionamiento*

Esto no implica que la Ceramoteca deba llenar las funciones de “formular” todos los tipos de alfarerías recuperadas. Por el contrario, cada arqueólogo como es usual determinará sus tipos, solamente se refiere el párrafo anterior a los lotes de cerámicas arqueológicas que por una razón u otra hayan sido ya estudiadas o se estudien en dicho departamento por circunstancias especiales.

Este punto queda comprendido en el segundo tema del Seminario que se refiere a la organización y funcionamiento de la Ceramoteca, el cual será igualmente presentado a la consideración de la Dirección de Monumentos Prehispánicos en una fecha próxima.

México, D. F., Diciembre 10 de 1956.

REVISTA DE LA COORDINACIÓN NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA

# ARQUEOLOGÍA

SEGUNDA ÉPOCA ♦ MAYO-AGOSTO, 2010

## 44

♦ *Arquitectura de Las Chacas,  
en la Huasteca meridional*

♦ *Sistemas de enterramiento  
en Loma Real, norte de  
la Huasteca*

♦ *Xatachío:  
un pequeño sitio monumental  
en la Mixteca Alta*

♦ *Reutilización de la Plaza Sur  
de Dzibilchaltún*

♦ *Los tezcacuitlapilli  
de la Pirámide del Sol*

♦ *Caránguirio:  
estación rupestre  
de la cuenca de Pátzcuaro*

♦ *Primeras expresiones  
alfareras en Cantona*

♦ *Importancia cultural  
precolombina del Agave spp.  
en el valle de Colima*

♦ *Un método para estudiar la  
cerámica indígena colonial  
del centro de México*

♦ *Los usos de la resonancia  
magnética nuclear (NMR)  
para la restauración de frescos,  
murales, madera y papel*



INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA